

Good food d.o.o.
Dubrovačka 18, Split

OIB 97803478588 Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

07-02-2019

Trgovački sud u Splitu
za Visoki trgovački sud RH Zagreb

Šifra predmeta: 14. St-990/2017
Datum prijave: 15. siječnja 2019.
Podnositelj žalbe: RH Ministarstvo financija
Zastupnik: ŽDO Split

[Signature]

Predmet: Očitovanje dužnika Good food d.o.o. Dubrovačka 18, Split OIB 97803478588 na žalbu vjerovnika RH Ministarstvo financija zastupana po ŽDO u Splitu, OIB: 18683136487 protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-990/2017 od 15. siječnja 2019. godine

U obrazloženju razloga za podnošenje žalbe na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-990/2017 od 15. siječnja 2019. godine kojim je prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum u predstečajnom postupku dužnika Good food d.o.o. Split žalitelj RH Ministarstvo financija zastupano po ŽDO Split navodi slijedeće razloge za pobijanje navedenog Rješenja.

Predmetno rješenje se pobija radi:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Naime, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split u navedenom predstečajnom postupku prijavilo je tražbinu u iznosu od 348.134,45 kn, od čega se na dospjelu tražbinu odnosi 327.672,00 kn i na nedospjelu tražbinu 20.462,45 kn.

Uz navedeno dostavljen je i popis prioriternih tražbina koje na dan otvaranja predstečajnog postupka iznose: na računu 2283 – 351,11 kn i na računu 8168 – 13.833,56 kn, ukupno 14.184,67 kn.

Rješenjem o utvrđenju tražbina od 11. svibnja 2018. tražbina Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split prihvaćena je u cijelosti i iznosi 348.134,45 kn.

U pobijanom rješenju od 15. siječnja 2019. navedene su prioritetne tražbine Ministarstva financija na računima 2283 u iznosu od 341,73 kn i 8168 u iznosu od 19.433,94 kn. Navedeni iznosi prioriternih tražbina ne odgovaraju iznosima iz informacijskog sustava PU na datumu

otvaranja predstečajnog postupka 21. prosinca 2017. kao ni na datum rješenja o prihvatanju plana restrukturiranja i potvrde predstečajnog sporazuma od 15. siječnja 2019.

Također su kao prioritetne tražbine vjerovnika Ministarstva financija navedeni doprinosi za zdravstveno osiguranje, doprinos za zapošljavanje i doprinos za ozljede na radu koji ne spadaju u skupinu prioritetnih tražbina i sadržani su u već navedenoj utvrđenoj tražbini koja iznosi 348.134,45 kn.

Radi navedenog se predlaže sudu uvažiti navode žalbe i izvršiti potrebne izmjene pobijanog rješenja, podredno žalbu dostaviti Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje.



1) U svezi s navedenim razlozima za pobijanje Rješenja dužnik predlagatelj predstečaja Good food d.o.o. Split konstatira slijedeće:

a. Trgovački sud u Splitu po sucu Jozi Čaleti donio je 15. siječnja 2019. godine Rješenje kojim se utvrđuje prihvatanje plana restrukturiranja Good food d.o.o. Split i istim Rješenjem u prvoj grupi vjerovnika se utvrđuje da će se vjerovniku RH Ministarstvo financija Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487 utvrđena tražbina u ukupnom iznosu od 348.134,45 kuna namiriti – isplatiti u 60 jednakih mjesečnih obroka s kamatom po stopi od 4,5 % godišnje.

b. Iz podataka o prijavljenoj tražbini navedenog vjerovnika razvidno je da je ista tražbina priznata u cijelosti te suglasno prijedlogu dužnika, te pristanku vjerovnika obuhvaćena mjerama obročne otplate duga kako je prethodno navedeno. U točki b navedenog Rješenja navode se izrijekom tražbine navedenog vjerovnika koje nisu predmet predstečajnog sporazuma jer predstavljaju **prioritetne tražbine** utvrđene sukladno odredbama članka 37. stavak 1. u kojem stoji:

„(1) Radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija – Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.“

Iz navedenog jasno i neprijeporno proizlazi da tražbine RH Ministarstva financija koje čine **bruto plaću zaposlenika** bez dvojbe spadaju u tražbine koje navedeni vjerovnik ne prijavljuje jer nisu predmet predstečajnog postupka. **S te strane posve je nerazumljivo zašto žalitelj navedene prioritetne tražbine osporava te tvrdi da iste ne odgovaraju istima iz Informacijskog sustava Porezne uprave kako na dan 21. prosinca 2017. godine kao i na dan 15. siječnja 2019. godine kada je donijeto navedeno Rješenje o prihvatanju plana restrukturiranja. Iz citiranih odredbi Stečajnog zakona posve je jasno da navedene tražbine nisu predmet predstečajnog postupka, da iste nastaju i evidentiraju se temeljem obračunanih plaća zaposlenika svakog mjeseca na temelju propisanog JOPPD obrasca te slijedom navedenog nije uopće jasno zašto bi iste odgovarale stanju izlista Porezne uprave kako na dan Rješenja o utvrđivanju istih, a nadalje na dan donošenja Rješenja o sklapanju predstečajnog sporazuma.** Slijedom navedenog posve je razvidno da žalitelj potpuno pogrešno tumači odredbe Stečajnog zakona koji na vrlo jasan način definiraju koje tražbine vjerovnika RH Ministarstvo financija spadaju u tražbine koje su predmet predstečajnog postupka.

2) U svezi sa svim žalbenim razlozima navedenim u žalbi dužnik predlagatelj predstečaja želi konstatirati slijedeće:

a. Na temelju zapisnika sa ročišta Trgovačkog suda održanog 15. studenog 2018. godine koji je objavljen na web stranici Trgovačkog suda nedvojbeno proizlazi slijedeće:

i. U navedenom zapisniku utvrđuje se da je na ročištu u ime vjerovnika RH Ministarstvo financija prisutna bila Maja Klemen, zamjenica ŽDO u Splitu. U zapisniku se nadalje izrijekom konstatira da je **„Prisutna zastupnica po zakonu RH predaje sudu obrazac za glasovanje gdje je zaokruženo ZA.“** Iz navedenog neprijeporno proizlazi da je ovlaštena zastupnica RH Ministarstva financija na propisani način glasovala ZA usvajanje Plana restrukturiranja dužnika i predstečajnog sporazuma u kojem su tražbine vjerovnika RH Ministarstvo financija utvrđene baš sukladno prijavi istog u ukupnom iznosu od 348.134,45 kuna.

ii. **Dakle, Ministarstvo preko svoje zastupnice u svojstvu vjerovnika na odlučujući način sudjeluje u izglasavanju plana i sporazuma na sudu, a onda potpisuje žalbu na isti taj plan i sporazum u ime istog tog vjerovnika.** Nakon navedneog valjalo bi se upitati *koje to odredbe parničnog postupka i po kojem članku zakona bivaju prekršene usvajanjem navedenog plana i prijedloga sporazuma za koje je glasovao vjerovnik, a isto tako koje je pogrešno i nepotpuno činjenično stanje koje proizlazi upravo iz tog plana i tog sporazuma?* Dakako, valja se upitati kako se u tim okolnostima **„pogrešno primjenjuje odredbe materijalnog prava“** na koje ukazuje predstavnica žalitelja koja je glasovala upravo za takvu primjenu materijalnog plana. Uostalom tražbine navedenog vjerovnika pravomoćno su utvrđene Rješenjem o utvrđivanju tražbina na koje se navedeni vjerovnik u ostavljenom roku nije žalio pa nije jasno što im sad prigovara nakon izglasavanja plana i sporazuma na sudu. Dokaz:

ZAPISNIK

sa ročišta održanog kod Trgovačkog suda u Splitu, dana 15. studenog 2018. s početkom u 12.00 sati, u predstečajnom postupku nad Dužnikom: GOOD FOOD, d.o.o., Split, Dubrovačka 18, OIB: 97803478588, radi glasovanja o Planu restrukturiranja i o Prijedlogu Predstečajnog sporazuma.

Nazočni od suda:
Sudac JOZO CALETA,
VESNA ČARGO, zapisničar,

Predstečajni povjerenik MIRA HAJDIĆ.

Utvrđuje se kako su pristupili:
Za dužnika Marko Sučić, direktor
Vjeronici:

1. Maja Klemen, zamjenica ŽDO u Splitu, za vjeronika RH
2. Boris Bulj, odvjetnik u Splitu kao pun. PARADOX GROUP d.o.o., Mladen Livaja, Margareta Bradašić vlasnik obrta BISER, Ivan Crnčević, DUBOKOVIĆ d.o.o., ORGULA GRUPA d.o.o., ATROX d.o.o., ACROBAT D & M d.o.o., NEKTAR NATURA d.o.o.
3. Marko Jug Dujaković, vjeronik

Utvrđuje se kako je predmet današnjeg ročišta glasovanje o Planu restrukturiranja i o Prijedlogu predstečajnog Sporazuma kao sastavnom dijelu plana restrukturiranja, sukladno zaključku suda od 17. i 19. listopada 2018., koji je oglašen istog dana na e-oglasnoj ploči suda.

Sudac upoznaje prisutne kako je Dužnik dana 15. listopada 2018. dostavio sudu izmijenjen Plan restrukturiranja Dužnika i Prijedlog predstečajnog Sporazuma kao sastavnog dijela Plana restrukturiranja a što je sve oglašeno na mrežnoj stranici e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu dana 17. listopada 2018.

Sudac upoznaje prisutne kako su do početka ročišta za glasovanje u spisu zaprimljeni obrasci za glasovanje slijedećih vjeronika:

1. HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, zaokružio ZA;
2. CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zaokružio PROTIV;
3. ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, zaokružio ZA;
4. GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, zaokružio PROTIV.

Prisutna zastupnica po zakonu RH predaje sudu obrazac za glasovanje gdje je zaokruženo ZA.

Na postavljeno pitanje odvjetnika Borisa Bulj, kako je isti dostavio samo punomoći vjerovnika a ne i obrasce za glasovanje iz kojih bi se moglo utvrditi način glasovanja (ZA ili PROTIV) isti ističe kako mu je punomoć izdana za glasanje za sklapanje, tj. za prihvatanje Plana restrukturiranja i Prijedloga predstečajnog Sporazuma.

Sudac upoznaje prisutne i posebno dužnika kako danas nije prikupljeno dovoljno obrazaca za glasovanje temeljem kojih bi se mogla donijeti pozitivna odluka kako od strane vjerovnika tako od strane suda, sve kada bi i odvjetnik Boris Bulj dostavio obrasce za glasovanje na današnjem ročištu. To iz razloga što iz članka 59. stavak 2. za prihvatanje restrukturiranja potrebna je većina svih vjerovnika a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno.

Prisutni direktor dužnika ističe kako je kontaktirao mnoge vjerovnike za današnje ročište i koji su mu obećali do ročišta dostaviti obrasce za glasovanje sa zaokruženim ZA. Zato je malo iznenađen kako vjerovnici to nisu učinili. Predlaže sudu današnje ročište odgoditi za 10-tak dana u kojem roku će nastojati sa vjerovnicima privoliti ih za glasovanje o Planu restrukturiranja sukladno članku 59. SZ-a, tj. nastojat će većina svih vjerovnika od ukupnog broja od 83 vjerovnika dostavi sudu obrazac za glasovanje sa zaokruženim ZA te kako će nastojati da u svakoj skupini vjerovnika koji glasuju ZA, zbroj tražbina u odnosu na vjerovnike koji glasuju PROTIV dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji glasuju ZA.

Prisutni vjerovnici na ročištu i povjerenica ne protive se zahtjevu dužnika za odgodom ročišta.

Sud donosi

ZAKLJUČAK

Današnje ročište se odgađa a novo zakazuje za UTORAK – 4. PROSINCA 20018. ovdje u sudu s početkom u 09,00 sati što svi prisutni primaju na znanje.

Direktor dužnika se upućuje po mogućnosti prikupiti dovoljan broj glasova za prihvatanje Plana restrukturiranja i u svakoj skupini da zbroj glasova ZA dvostruko premašuje od onih koji su glasali PROTIV a glasovi moraju biti na propisanom obrascu, sve sukladno članku 58. i 59 SZ-a.

Dovršeno u 12.25sati.

Zapisničar

Sudac

Predstečajni povjerenik

Stranke

- 3) Slijedom svega navedenog posve je razvidno da u navođenju i obrazlaganju žalbenih razloga žalitelj RH Ministarstvo financija zastupan po ovlaštenoj osobi **potpuno netočno navodi činjenično stanje – materijanu istinu** u svezi s utvrđenim tražbinama vjerovnika koje su predmet predstečajnog postupka i koje su pravomoćno utvrđene Rješenjem o utvrđivanju istih. Isto tako jasno je vidljivo da ne može biti govora o bitnoj povredi odredbi postupka kao i pogrešnoj primjeni materijalnog prava jer je evidentno, na temelju priloženih dokaza, **da je zastupnica vjerovnika odlučujuće utjecala baš na primjenu materijalnog prava kod izglasavanja plana restrukturiranja i potvrde predstečajnog sporazuma.**
- 4) **Svega navedenog radi posve je razvidno da ni jedan navedeni žalbeni razlog naveden u ovoj žalbi nema utemeljenja u činjeničnom stanju u vezi s predmetom žalbe niti je na bilo koji način činjenično i dokumentirano utvrdiv pa navedenu žalbu u cijelosti treba odbaciti bez dostavljanja Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu na odlučivanje.**

Na kraju napominjemo da je žalba navedenog vjerovnika u cijelosti kontradiktorna upravo radi dokazivog učešća zastupnika Ministarstva Financija u donošenju Rješenja o izglasavanju plana i prihvatanju sporazuma, a onda u sačinjavanju i dostavljanju ove potpuno neutemeljene i neosnovane žalbe.

Marka Šučić, direktor
GOOD FOOD d.o.o.
SPLIT